

台灣刑事法學會籌備會刑法修正草案對案

壹、修正芻議：廢止懲治盜匪條例後刑法部分條文修正

貳、總說明

關於懲治盜匪條例已否失效之問題，雖仍有爭議；惟對其應予廢止之議，刑事法界則已具有普遍之共識。因此，法務部乃著手進行廢止懲治盜匪條例，並就刑法相關規定進行配合修正作業。目前，廢止懲治盜匪條例案及刑法部分條文修正案，業經行政院、司法院會銜函送立法院審議中。關於刑法部分條文修正草案（以下簡稱「行政院版草案」）部分，共修正十一個條文，其中屬於增訂者，計有第一三六條之一、第三三四條之一、第三四八條之一等三個條文；屬於修正者，計有第一六四條、第一六五條、第三二八條、第三三〇條、第三三一條、第三三二條、第三四七條、第三四八條等八個條文。對於行政院版草案，學界認為仍有予以檢討之必要，乃於民國八十九年九月二十三日，由台灣刑事法學會籌備會發起，假東吳大學法學院舉辦「廢止懲治盜匪條例暨刑法部分條文修正對案研討會」，並就修正條文，委請相關學者分別提出評估意見，提供與會刑事法界人士充分討論。會後再由提出評估意見之學者，整合所有意見，審慎思考後，提出完整之修正對案，再次提至本學會之籌備委員會，經與會籌備委員集思廣益，作為整體評估之意見。雖然其中仍不免有歧見存在，但為求嚴謹，乃將各別不同意見反覆檢視，而形成此一對案，俾供立法院審議此次刑法部分條文修正案時之參酌。

行政院版草案	現行法	本會修正對案	對案理由說明
第一百三十六條之一 公然聚眾以強佔公署、鐵道、公路、車站、機場或其他公共場所而犯第一百三十五條之罪者，在場助勢之人，處二年以下有	無	第一百三十五條之一 強佔公署、鐵道、公路、車站、機場或其他相類之場所，而犯第一百三十五條之罪者，處三年以上十	一、按懲治盜匪條例第二條第一項第二款本無「公然聚眾」之規定，行政院版草案增設之。倘「公然聚眾」強佔公署、鐵道、公路、車站、機場等場所，而犯第一百三十五條之罪者，固該當行政院版草案第一項之規定；惟對於「非公然聚眾」強佔公署、鐵道、公路、車站、機場等場所，而犯第一百三十五條之罪者，則無法依行政院版草案第一項規定加以相繩，行政院版草案何

<p>第一百六十四條</p> <p>藏匿犯人或依法逮捕拘禁之脫逃人或使之隱避者，處<u>三年</u>以下有期徒刑、拘役或<u>五千元</u>以下罰金。</p> <p>意圖犯前項之罪而頂替者，亦同。</p>	<p>第一百六十四條</p> <p>藏匿犯人或依法逮捕拘禁之脫逃人或使之隱避者，處<u>二年</u>以下有期徒刑、拘役或<u>五百元</u>以下罰金。</p> <p>意圖犯前項之罪而頂替者，亦同。</p>	<p>第一百六十四條</p> <p>藏匿犯人或依法逮捕拘禁之脫逃人或使之隱避者，處<u>二年</u>以下有期徒刑、拘役或<u>五千元</u>以下罰金。</p> <p>意圖犯前項之罪而頂替者，亦同。</p>	<p>一、關於有期徒刑之刑度，建議維持現行法之規定，不需更動；至於罰金部分，則得予以提高。</p>
<p>期徒刑、拘役或<u>三千元</u>以下罰金。<u>首謀及下手實施強暴脅迫者</u>，處<u>三年</u>以上<u>十年</u>以下有期徒刑。</p> <p>因而致公務員於死者，<u>首謀及下手實施強暴脅迫之人</u>，處死刑、無期徒刑或<u>十年</u>以上有期徒刑；致重傷者，處無期徒刑或<u>五年</u>以上有期徒刑。</p>		<p>年以下有期徒刑。</p> <p>因而致公務員於死者，處死刑、無期徒刑或<u>十年</u>以上有期徒刑；致重傷者，處無期徒刑或<u>五年</u>以上有期徒刑。</p>	<p>以作如此之區別對待，未見其說明，此於立法規範上，顯未完備。爰建議刪除行政院版草案第一項「公然聚眾」句，以使公然聚眾或非公然聚眾之強佔公署、鐵道、公路、車站、機場等場所而犯第一百三十五條之罪者，均有適用。並將本條移至刑法第一百三十五條之後，而將條次修正為刑法第一百三十五條之一，以符體例。</p> <p>二、本條既將「公然聚眾」要件刪除，即無區分首謀、下手實施與在場助勢者之必要，爰一併修正。</p> <p>三、行政院版草案所提之條文內容，其行為客體之範圍，並不完整，為免掛一漏萬，爰建議參酌現行刑法第一百八十五條之三、第一百八十六條、第一百八十六條之一、第一百八十七條、第一百八十九條及第一百八十九條之一等立法體例，將「公共場所」修正為「其他相類之場所」。</p>

<p>第一百六十五條</p> <p>偽造、變造、湮滅或隱匿關係他人刑事被告案件之證據，或使用偽造、變造之證據者，處<u>三年以下有期徒刑、拘役或五千元以下罰金</u>。</p>	<p>第一百六十五條</p> <p>偽造、變造、湮滅或隱匿關係他人刑事被告案件之證據，或使用偽造、變造之證據者，處<u>二年以下有期徒刑、拘役或五百元以下罰金</u>。</p>	<p>第一百六十五條</p> <p>偽造、變造、湮滅或隱匿關係他人刑事被告案件之證據，或使用偽造、變造之證據者，處<u>二年以下有期徒刑、拘役或五千元以下罰金</u>。</p>	<p>一、關於有期徒刑之刑度，建議維持現行法之規定，不需更動；至於罰金部分，則得予以提高。</p>
<p>第三百二十八條</p> <p>意圖為自己或第三人不法之所有，以強暴、脅迫、藥劑、催眠術或其他法，至使不能抗拒，而取他人之物或使其交付者，為強盜罪，處<u>五年以上有期徒刑</u>。</p> <p>以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。</p> <p>犯強盜罪因而致人於死者，處死刑或無期徒刑；致重傷者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑。</p>	<p>第三百二十八條</p> <p>意圖為自己或第三人不法之所有，以強暴、脅迫、藥劑、催眠術或其他法，至使不能抗拒，而取他人之物或使其交付者，為強盜罪，處<u>三年以上十年以下有期徒刑</u>。</p> <p>以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。</p> <p>犯強盜罪因而致人於死者，處死刑或無期徒刑；致重傷者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑。</p>	<p>第三百二十八條</p> <p>意圖為自己或第三人不法之所有，以強暴、脅迫、藥劑、催眠術或其他法，至使不能抗拒，而取他人之物或使其交付者，為強盜罪，處<u>五年以上有期徒刑</u>。</p> <p>以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。</p> <p>犯強盜罪因而致人於死者，處死刑或無期徒刑；致重傷者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑。</p>	<p>一、懲治盜匪條例第五條第一項第一款所定強盜罪之法定刑，為無期徒刑或七年以上有期徒刑，行政院版草案對於強盜罪之法定刑，調和現行法與前開懲治盜匪條例二者，修正為五年以上有期徒刑，尚稱寬嚴適中。</p> <p>二、關於預備犯之規定，對於預備行為之認定，不但渺無標準，且易形成恣意之嫌。再者，預備犯所處罰者，乃在於行為人之惡性，而非行為之法益侵害性，此種立法，實有違憲法第二十三之比例原則，爰建議將第五項之規定刪除。</p>

<p>第一項及第二項之未遂犯罰之。</p> <p>預備犯強盜罪者，處一年以下有期徒刑、拘役或三千元以下罰金。</p>	<p>第一項及第二項之未遂犯罰之。</p> <p>預備犯強盜罪者，處一年以下有期徒刑、拘役或三千元以下罰金。</p>	<p>第一項及第二項之未遂犯罰之。</p>	
<p>第三百三十條</p> <p>犯強盜罪而有第三百二十一條第一項情形之一者，處七年以上有期徒刑。</p> <p>前項之未遂犯罰之。</p>	<p>第三百三十條</p> <p>犯強盜罪而有第三百二十一條第一項情形之一者，處五年以上十二年以下有期徒刑。</p> <p>前項之未遂犯罰之。</p>	<p>第三百三十條</p> <p>刪除</p> <p>第三百二十一條</p> <p>刪除</p>	<p>一、第三百三十條之加重強盜罪，係依第三百二十一條第一項各款規定而異其加重情狀。惟在第三百二十一條第一項各款中，其得以成為加重情狀之性質，顯然有所差別，此種引用似乎不恰當。</p> <p>二、刑法第三百二十一條第一項各款之性質，不一其說，有認為係加重構成要件要素者，有認為係加重量刑事由者。至其加重之理由有何在？更是言人人殊。因此，該條所規定之各款加重條件，允宜廢除為愈。</p> <p>三、刑法第三百二十一條第一項之各款條件，在實務適用時，早已問題叢生，將其引用於強盜罪中，亦然。</p> <p>四、爰建議將本條及第三百二十一條刪除。</p>
<p>第三百三十一條</p> <p>以犯第三百二十八條或第三百三十條之罪為常業者，處十年以上有期徒刑。</p>	<p>第三百三十一條</p> <p>以犯強盜罪為常業者，處七年以上有期徒刑。</p>	<p>第三百三十一條</p> <p>以犯第三百二十八條之罪為常業者，得加重其刑至三分之二。</p>	<p>一、現行刑法第三百三十一條常業強盜罪之適用，究竟有無包括刑法第三百二十九條「準強盜罪」？學說尚非無疑。行政院版草案為免爭議，遂將本條修正為以犯第三百二十八條強盜罪或第三百三十條加重強盜罪為限，而將第三百二十九準強盜罪予以排除，實有定紛止爭之作用。惟第三百三十條之規定，本案已</p>

<p>第三百三十二條</p> <p>犯強盜罪而有左列行爲之一者，處死刑或無期徒刑：</p> <p>一 放火者。</p> <p>二 強制性交者。</p> <p>三 擄人勒贖者。</p> <p>四 故意殺人者。</p> <p>犯強盜罪而使人受重傷者，處無期徒刑或十年以</p>	<p>刑。</p>
<p>第三百三十二條</p> <p>犯強盜罪而有左列行爲之一者，處死刑或無期徒刑：</p> <p>一 放火者。</p> <p>二 強制性交者。</p> <p>三 擄人勒贖者。</p> <p>四 故意殺人者。</p>	
<p>第三百三十一條</p> <p>贊成行政院版草案條文</p>	
<p>一、我刑法向來對於因犯重罪而故意使被害人受重傷者，並未設有結合犯予以加重處罰；惟自八十八年四月二十一日增訂第二百二十六條之一，規定犯第二百二十一條等妨害性自主罪，而使被害人受重傷者，處無期徒刑或十年以上有期徒刑」，已開始對此種結合犯予以立法。行政院版草案對於犯強盜罪而使被害人受重傷者，增設加重處罰之規定，以免情重法輕之弊，尙屬可採。</p>	<p>建議刪除，因此，本條亦應配合修正爲「以犯第三百二十八條之罪爲常業者」。</p> <p>二、「常業」之性質，有謂其爲刑罰加重事由；有謂其屬於科刑一罪之一種。因此，將常業強盜罪之法律效果，以法定刑直接加以規定之方式，實有未妥，而應採取刑罰裁量之處理方式，在法律效果之規定中，賦予法官得爲裁量之刑罰空間，較爲妥當。</p> <p>三、常業犯問題，並非僅存在於強盜罪中，現行法關於常業犯之規定，計有第一百五十七條第二項、第二百三十一條第三項、第二百三十一條條之一第三項、第二百六十七條、第二百九十六條之一第五項、第二百九十七條第二項、第三百二十二條、第三百二十七條、第三百三十一條、第三百四十條、第三百四十五條、第三百五十條等。如擬修正常業強盜罪時，應一併檢討所有之常業犯規定，在立法上，始臻完整。</p>

無	<p>上有期徒刑。</p> <p>第三百三十三條</p> <p>未受交戰國之允准或不屬於各國之海軍，而駕駛船艦，意圖施強暴、脅迫於他船之人或物者，為海盜罪，處死刑、無期徒刑或七年以上有期徒刑。</p> <p>船員或乘客意圖掠奪財物，施強暴、脅迫於其他船員或乘客，而駕駛或指揮船艦者，以海盜論。</p> <p>因而致人於死者，處死刑；致重傷者，處死刑或無期徒刑。</p>	<p>第三百三十三條</p> <p>意圖為自己或第三人不法之所有，而於海洋行劫者，為海盜罪，處死刑、無期徒刑或七年以上有期徒刑。</p> <p>未受交戰國之允准且不屬於各國之軍隊，對於海上之船舶或其上之人或物，以強暴、脅迫或其他方法危害航行之安全者，以海盜論。</p> <p>船員或乘客施強暴、脅迫於其他船員或乘客，而駕駛或指揮船艦者，亦同。</p> <p>犯前三項之罪，因而致人於死者，處死刑；致重傷者，處死刑或無期徒刑。</p> <p>第一項至第三項之未遂犯罰之。</p>	<p>一、行政院版草案，係因應廢止懲治盜匪條例，而回歸普通刑法之立法修正作業。懲治盜匪條例第二條第一項第五款設有「海洋行劫」、第三條第一項第一款亦設有「強劫水、陸、空公眾運輸之舟、車、航空器」之處罰規定，惟行政院版草案並未針對海盜罪之規定予以修正。再者，刑法第三百三十三條之規定，實與海盜行為有間，亦有併加修正之必要。</p> <p>二、民國元年三月十日頒行之暫行新刑律，其分則第三十二章設「竊盜及強盜罪」，並於其第三百七十四條規定：「強盜有左列行為之一者，處死刑、無期徒刑或一等有期徒刑：……（二）在海洋行劫者。……」。至十七年九月一日施行之舊刑法，始將「竊盜罪」與「搶奪強盜及海盜罪」分設兩章，並於後者之修正理由謂「……原案海盜罪無明文，惟在海洋行劫者，為強盜加重之情節，本案擬另規定為海盜罪，科以較重之刑。」其第二百五十二條第一項、第二項，與現行刑法第三百三十三條第一項、第二項同；所不同者，乃現行法增訂第三項之規定。惟自現行法第三百三十三條條文觀之，其性質僅屬破壞海上航行安全之行為，而非海上行劫之強盜行為。</p> <p>三、因現行法本條之立法沿革，係承襲暫行新刑律「海上行劫」而設；且值懲治盜匪條例面臨廢止，如本條未予配套修正，則海上行劫行為，如係於公海上為之者，依刑法第五條等相關規定，我國刑法即有難以適用之虞。再者，依現行立法體例編排，既將其置於「搶奪強盜及海盜罪」章中，其犯罪構成要件，即應合於財產犯罪之性質。因此，本案特以海上行劫行為為基礎</p>
---	--	--	--

			<p>予以修正，設為海盜罪之基本類型，置於本條第一項。</p> <p>四、依我國於一九五八年四月廿九日訂定之「公海公約」第十四條規定：「各國應儘量合作取締公海上或不屬任何國家管轄之其他處所之海盜行為。」；第十五條規定：「海盜指下列任何行為：一 私有船舶或私有航空器之航員或乘客為私人目的，對下列之人或物實施任何不法之強暴行為、扣留行為或任何掠奪行為。（一）公海上另一船舶或航空器，或其上之人或財物；（二）不屬任何國家管轄之處所內之船舶、航空器、人或財物；二 明知使船舶或航空器成為海盜船舶或航空器之事實而自願參加其活動；三 教唆或故意便利本條第一款或第二款所稱之行為。」因此，依「公海公約」所規定之海盜行為，除海上行劫屬之外，亦包含其他妨害公海航行安全之行為。故本案將現行法第一項、第二項修正後，移於第二項、第三項，而認其屬於準海盜行為。</p> <p>五、依現行法第一項之規定，其行為主體必須未受交戰國之允准，「或」不屬於各國之海軍，通說均認為解釋上應指國際間發生戰爭時未受交戰國家之允准，「且」其駕駛之船艦，必不屬於各國之海軍，方足為本罪之犯罪主體。惟危害海上航行安全者，通常雖係以船艦為工具而實施，然亦可能於陸上或空中以其他工具加以實施。在陸上者，例如，以大炮或飛彈；在空中者，例如，以直昇機或其他航空器。且其所使用之犯罪工具，例如，船艦、大炮、飛彈、航空器等，可能屬於各國之軍隊。如各國之軍隊以其所屬之武器、裝備實施海盜行為者，已涉及國際法上國家責任問題。爰將本罪之行為主體，建議修正為「未受交戰國之允准且不屬於各國之軍隊」。再者，現行法本罪之</p>
--	--	--	--

<p>第三百三十四條之一</p> <p>第三百二十三條之規定，於本章之罪準用之。</p>	<p>無</p>	<p>第十條第六項</p> <p>電能、熱能及其他能量或電磁記錄，關於本法分則第二十九章至第三十五章之罪，以動產論。</p> <p>行政院版草案本條刪</p>	<p>一、有關電能、熱能及其他能量或電磁記錄等無體物，於現行刑法以動產論者，固可見於分則第二十九章竊盜罪章之第三百二十三條。本次行政院版草案鑑於該等無體物，應可成為第三十章搶奪、強盜及海盜罪之客體，爰增訂第三百三十四條之一規定，以資適用。惟因該等無體物，不僅可成為竊盜、搶奪、強盜及海盜罪之客體，實際上亦可成為刑法第三十一章至第三十五章所定各種財產犯罪之客體。爰建議將其移至刑法第十條第</p>
			<p>犯罪行為為「駕駛船艦」，而「駕駛船艦」之意義，根據最高法院二十五年上字第五十四號判例解釋，係指具有相當之實力，並能行駛海洋、與海軍船艦有類似之設備者而言。如僅駕駛尋常舟艇至海洋行動，自不構成海盜之罪。惟此處所謂船艦，應該包括一般沒有武力之船舶在內；甚且危害海上航行之行為，應不限於以駕駛船艦為限，亦應包含在陸上或空中以其他工具實施海盜犯行在內。爰將本罪之犯罪行為，建議修正為「對於海上之船舶或其上之人或物，以強暴、脅迫或其他方法危害航行之安全」，較為周延。</p> <p>六、現行法第二項之規定，亦屬危害海上航行安全之行為，其所規定之「意圖掠奪財物」，就其危害海上航行安全而言，既無必要，且本案已建議於第一項新增海上行劫之處罰規定，爰建議予以刪除。</p> <p>七、現行法本條原無處罰未遂犯之規定，因其第一項、第二項之性質，實屬危害海上航行安全行為或財產犯罪之預備犯。本案已就第一項、第二項及第三項予以修正，則增設處罰其未遂犯，即有必要，爰增訂其未遂犯處罰之明文。</p>

		除。 現行法第三百二十二條刪除	六項作總則性之規範，且明定其適用範圍，擴及分則第二十九章至第三十五章等各種侵害財產法益之犯罪。 二、另有關電能、熱能及其他能量或電磁記錄，以動產論，既於刑法第十條第六項作總則性規範，則現行刑法第三百二十三條即無存在必要，應一併刪除。
<p>第三百四十七條</p> <p>意圖勒贖而擄人者，處死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑。</p> <p>因而致人於死或重傷者，處死刑或無期徒刑。</p> <p>第一項之未遂犯罰之。</p> <p>預備犯第一項之罪者，處二年以下有期徒刑。</p> <p>犯第一項之罪未經取贖而釋放被害人者，得減輕其刑。</p>	<p>第三百四十七條</p> <p>意圖勒贖，而擄人者，處死刑、無期徒刑或七年以上有期徒刑。</p> <p>因而致人於死或重傷者，處死刑或無期徒刑。</p> <p>第一項之未遂犯罰之。</p> <p>預備犯第一項之罪者，處二年以下有期徒刑。</p> <p>犯第一項之罪未經取贖而釋放被害人者，得減輕其刑。</p>	<p>第三百四十七條</p> <p>擄人勒贖者，處死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑。</p> <p>因而致人於死者，處死刑或無期徒刑；致重傷者，處死刑、無期徒刑或十二年以上有期徒刑。</p> <p>第一項之未遂犯罰之。</p>	<p>一、擄人勒贖罪，暫行新刑律原無規定；至舊刑法時，始增訂之。舊刑法第三百七十一條第一項原規定：「擄人勒贖者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑。」當時之擄人勒贖罪，為侵害他人財產法益之犯罪，屬於財產犯之一種。其構成要件行為，除侵害他人財產安全之勒贖行為外，尚有剝奪他人行動自由之擄人行為，亦具有侵害他人意思自由與行動自由之性質。因此，本罪之保護法益，除個人之財產安全外，兼含有意思自由與行動自由等自由法益在內。在性質上，應屬於剝奪行動自由罪與恐嚇取財罪之結合犯。惟依現行刑法擄人勒贖罪之犯罪構成要件觀之，在解釋上，行為人僅須於實行擄人行為時，具有勒贖之意圖，即足成立本罪；至果否實施勒贖行為，並非所問。歷年來，司法實務上，亦採此種見解。果作此解釋，則意圖勒贖而擄人之行為，性質上，僅屬財產罪之預備犯而已，此係現行條文謬誤之所在。</p> <p>二、本條第一項對於擄人勒贖罪之構成要件規定為「意圖勒贖而擄人」，刑法第三百三十二條第三款對於強盜結合罪之相結合罪，其構成要件則規定為「擄人勒贖」，二者顯然有所矛盾。為落實刑法第三百三十二條第三款係強盜罪與擄人勒贖罪之結合犯，本條第一項之構成要件應與刑法第三百三十二條第三</p>

<p>第三百四十八條</p> <p>犯前條第一項之罪而故</p>	
<p>第三百四十八條</p> <p>犯前條第一項之罪而故</p>	
<p>第三百四十八條</p> <p>贊成行政院版草案條文</p>	
<p>一、行政院版草案第一項未修正，僅於第二項增訂擄人勒贖重傷罪之結合犯。依行政院版草案之說明，謂本條之修正，係參酌行政院版草案第三百三十二條第二項之規定，於第二項增訂犯擄人</p>	<p>款之規定一致。</p> <p>三、現行條文及行政院版草案條文，於本條第二項皆規定「因而致人於死或重傷者，處死刑或無期徒刑」，其對於擄人勒贖致死罪與擄人勒贖致重傷罪之法定刑未作區分，已有違罪刑均衡原則；況且修正草案第三百四十八條第二項已增訂擄人勒贖重傷罪之結合犯，而其法定刑亦為「死刑或無期徒刑」，致使加重結果犯與結合犯之法定刑相同，亦有違罪刑均衡原則。爰建議修正現行條文，將擄人勒贖致死罪與致重傷罪之法定刑予以區分，以符平等原則之要求。</p> <p>四、本條第一項既建議修正為「擄人勒贖者」，則本條第五項即無特別規定之必要。蓋依現行規定，行為人僅須具有勒贖之意圖，而實行擄人行為，即屬既遂，其未經取贖而釋放被害人，已不影響犯罪之既遂，故現行法特設第五項之規定，以免情輕法重之憾。惟倘依本案，將第一項之規定修正為「擄人勒贖者」，則未經取贖而釋放被害人，係屬擄人勒贖罪之未遂犯，本得依第二十六條前段減輕其刑；如合於中止犯之規定，更得依第二十七條規定，減輕或免除其刑。因此，第五項之規定，已屬多餘，爰建議予以刪除。</p> <p>五、預備犯之規定，對於預備行為之認定，不但渺無標準，且易形成恣意之嫌，故建議將其廢除，以避免落入思想刑法之議。</p>

<p>第三百四十八條之一</p> <p>擄人後意圖勒贖者，以意圖勒贖而擄人論。</p>	<p>意殺被害人者，處死刑。</p> <p>犯前條第一項之罪而對被害人強制性交或使其受重傷者，處死刑或無期徒刑。</p>	<p>無</p>	<p>意殺被害人者，處死刑。</p> <p>犯前條第一項之罪而對被害人強制性交者，處死刑或無期徒刑。</p>
<p>第三百四十八條之一</p> <p>刪除</p>		<p>一、行政院版草案對於本條之增訂，謂係參酌德國現行刑法第二百三十九條 a 之立法例。惟德國刑法之擄人勒贖罪，在犯罪類型上，與我國現行之擄人勒贖罪係屬意圖犯者不同，其刑法第二百三十九條 a 之法文，並無如行政院版草案之規定。對於此點，法務部進行修正作業時，未確實查明外國立法例之內容，即逕予援引為立法之依據，實有待商榷。</p> <p>二、本案將第三百四十七條第一項擄人勒贖罪之構成要件，修正為「擄人勒贖者」，性質上與普通強盜罪同，為複行為犯。行為人僅須於實施擄人行為繼續中，復進行勒贖行為者，即得成立本罪，正如同強盜罪之行為，僅須於強制行為繼續中，復行實施強取、使人交付財物或強得財產上利益，即得成立強盜罪同，無須於開始實施擄人行為前後，即具有勒贖之意思為必要。</p> <p>三、行政院版草案鑑於擄人後而起意勒贖者，其情節與意圖勒贖而擄人相若，爰增定「擄人後意圖勒贖者，以意圖勒贖而擄人</p>	<p>勒贖而使被害人受重傷之結合犯之處罰規定，以求刑罰之公平。</p> <p>二、我刑法向來對於因犯重罪而故意使被害人受重傷者，並未設有結合犯予以加重處罰；惟自八十八年四月二十一日增訂第二百二十六條之一，規定犯第二百二十一條等妨害性自主罪，而使被害人受重傷者，處無期徒刑或十年以上有期徒刑」，已開始對此種結合犯予以立法。修正草案對於犯擄人勒贖罪而使被害人受重傷者，增設加重處罰之規定，以克情重法輕之弊，尚屬可採。</p>

			論，即所謂擄人勒贖罪。惟此項規定，實屬畫蛇添足之舉，並無增訂之必要。
--	--	--	------------------------------------

海盜 Pirate